

Ano 9, Vol XVIII, Número 2, Jul-Dez, 2016, Pág. 237-259.

ATENCIÓN EDUCATIVA A ALUMNOS Y ALUMNAS CON APTITUDES SOBRESALIENTES. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA, MÉXICO.

EDUCATIONAL ATTENTION TO STUDENTS WITH OUTSTANDING APTITUDES. ANALYSIS OF THE PROPOSAL OF INTERVENTION OF THE SECRETARYSHIP OF PUBLIC EDUCATION OF MEXICO

María de los Dolores Valadez Sierra

(Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara)

Sofía Alejandra Gutiérrez Magaña

(Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara)

Julián Betancourt Morejón

(Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara)

África Borges del Rosal

(Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de La Laguna)

Mónica Galán Leyte

(Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara)

Resumen: En el presente trabajo se muestran los resultados del análisis del documento “Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes”, elaborado por la Secretaría de Educación Pública de México en el año 2006 para implementarse en el país en el marco de las políticas educativas y la legislación mexicana. Se utilizó un instrumento de evaluación cualitativa diseñado *ad hoc*, basado en Pérez (2008), específicamente una rúbrica la cual consta 33 indicadores los cuales están agrupados en cinco categorías: adecuación a los destinatarios, adecuación al contexto, contenido, calidad técnica y viabilidad. Los resultados mostraron que la propuesta, si bien a nivel general, parece adecuadamente delimitada, presenta limitaciones cuando se analiza desde un punto de vista más específico. Por ello se requiere que se concreten ciertos apartados, como es la intervención, de forma tal que permita que los implementadores de esta sigan con un procedimiento más puntual.

Palabras clave: Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes, evaluación de programas, aptitudes sobresalientes.

Abstract: In this work, we showed the results about of the analysis of the document "Proposal of Intervention Educational attention to students with aptitude hight" Prepared by the Ministry of Public Education of Mexico in 2006 for implementation in the all country agree educational policies and Mexican law. Was used an instrument for qualitative assessment designed *ad hoc*, based on Pérez (2008), which comprises 33 indicators which are grouped into five categories: adequacy recipients, adaptation to the context, content, technical quality and viability. The results showed that the proposal, although a general level, it seems adequately defined, has limitations when analyzed from a more specific view. Therefore requires that some sections as is the intervention, so as to allow implementors of this follow a more timely procedure.

Keywords: Proposed Intervention: Educational attention to students with outstanding skills, program evaluation, outstanding skills.

Introducción

Indudablemente, la atención educativa a los alumnos con altas capacidades cobra cada vez mayor relevancia, tal vez porque se ha reconocido el hecho de que tener alta capacidad no necesariamente garantiza un buen desempeño escolar (Croft, 2003).

Es así pues que en diversos países como España, Colombia, Estados Unidos, Brasil y México entre otros, han desarrollado una política y legislación para la atención de esta población, acorde a su contexto, que dé respuesta a las necesidades de estos alumnos (Miranda y Almeida, 2012; Sertá y Concalves, 2012; Valadez, Gómez, Betancourt, Zambrano y Lara, 2010).

Tal como señalan Wayne & Dingle (2016), el desarrollo de políticas para la atención a esta población debe partir del conocimiento profesional que se tiene del tema y de las necesidades que presenta la población, de manera tal que orienten lo que se debe hacer.

La atención educativa a alumnos con altas capacidades en nuestro país (México), actualmente está enmarcada en el artículo 41 de la Ley General de Educación (2009) y en el acuerdo 711 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa (2013). No obstante, en el año 2004 se diseñó por parte de la Secretaría de Educación Pública (SEP) la Propuesta de Intervención: *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresaliente* (SEP, 2006), la cual surgió derivada de las líneas de acción y metas al año 2006 del Programa Nacional de Fortalecimiento de la Educación Especial e Integración Educativa (SEP, 2002).

Esta Propuesta está fundamentada principalmente en el Modelo de Gagne (2000) y en ella se define que “los niños, niñas y jóvenes con aptitudes sobresalientes son aquellos capaces de destacar significativamente del grupo social y educativo al que pertenecen en uno o más de los siguientes campos del quehacer humano: científico-tecnológico, humanístico-social, artístico o acción motriz. Estos alumnos, por presentar necesidades específicas, requieren de un contexto facilitador que les permita desarrollar sus capacidades personales y satisfacer sus necesidades e intereses para su propio beneficio y el de la sociedad” (SEP, 2006, p. 59).

A pesar de que han transcurrido diez años desde su publicación, esta ha sido evaluada solo parcialmente (Covarrubias y Marín, 2015), sin haberse llevado a cabo una evaluación de la propuesta en su conjunto, actividad importante sobre todo cuando se pretende analizar la calidad de un programa, tomando en cuenta diversas características, su diseño, implementación, resultados obtenidos, grado de satisfacción y beneficios para los usuarios (Weiss, 2008). De acuerdo con Neumeister y Burney (2012) los programas y los servicios para estudiantes superdotados deben ser evaluados de manera formal aproximadamente cada 5 años, ya que, de no realizarse, pueden provocar que el desarrollo de las capacidades y habilidades los alumnos se estanque y, en el peor de los casos, puede ocasionarse una disminución de la calidad de las mismas.

La evaluación de programas para alumnos con altas capacidades, no obstante, no es una tarea fácil de llevar a la práctica, pues presenta problemas metodológicos y conceptuales, como son la falta de una conceptualización, la definición ambigua de metas y objetivos, la elección de instrumentos pertinentes y que además sean confiables, los sesgos en las medidas de los instrumentos, tales como la baremación, entre otros (Tourón, 2000).

Sin embargo, eso no es óbice para no evaluar. Tanto Neumeister y Burney (2012) como Tourón (2000) mencionan que se deben evaluar continuamente los programas educativos dirigidos a alumnos superdotados, tomando en cuenta el cumplimiento de los objetivos, así como los resultados esperados e inesperados, buscando tanto debilidades como áreas de fortaleza para plantear posibles recomendaciones para su mejora.

Neumeister y Burney (2012) presentan un listado de elementos que deben ser considerados para el diseño de programas para alumnos con aptitudes sobresalientes: Definición de la filosofía y/o misión del programa, Conceptualización de los destinatarios, Definición de los criterios de inclusión, Objetivos relacionados con las metas, Procedimiento de identificación de alumnos y sus necesidades educativas, Descripción de los Servicios, Diseño y estructura de los servicios que ofrece, Diversificación de los servicios, Asignar a un coordinador para la implementación, Establecer roles y responsabilidades de los implicados, Recursos para evaluar el diseño, Implementación y Resultados del programa.

La evaluación de programas supone diversos acercamientos. Dentro de la evaluación documental, las rúbricas suponen un procedimiento evaluativo de gran interés, ya que entre sus ventajas se puede señalar que ayudan a aunar criterios y a determinar los niveles establecidos de logro (Vera, 2004, citado en Martínez-Rojas, 2008). Se pueden definir como un documento que recoge lo que se espera de una tarea, determinando los criterios y niveles de calidad de forma ordenada (Reddy & Andrade, 2010).

Aunque las rúbricas suponen escalas ordinales, permiten evaluar aspectos cualitativos, a la vez que posibilitan establecer puntuaciones numéricas (Martínez-

Rojas, 2008). Además de evaluar, las rúbricas permiten ver el progreso (Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning, 2006) y deben actualizarse continuamente Benjamin, 2011). La rúbrica tiene tres características fundamentales: criterios de evaluación, definiciones de calidad y una estrategia de puntuación (Popham, 1997).

Derivado del proyecto de investigación “Evaluación basada en evidencias de la Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes y talentos específicos implementados en escuelas primarias (financiado por la SEP/SEB/CONACYT con el número de proyecto 189818), el propósito de este trabajo fue realizar un análisis del documento de la Propuesta de Intervención.

Método

Instrumentos

Se diseñó un instrumento (rúbrica) de evaluación cualitativa basada en Neumeister y Burney (2012) y Pérez (2008), el cual consta de 33 reactivos distribuidos en cinco categorías generales (véase anexo):

- I. Adecuación a los destinatarios. Se valora la pertinencia y como es que la propuesta responde tanto a las características como a las necesidades educativas de los alumnos con aptitudes sobresalientes (AS).
- II. Adecuación al contexto. Se considera la información que ofrece la propuesta en torno al trabajo en conjunto con padres de familia y la comunidad.
- III. Contenido. En este apartado se considera si en la propuesta queda claramente definido el marco teórico de referencia, los objetivos y metas que se

pretenden alcanzar, la misión de la que parte, si se ha realizado un conceptualización clara del concepto de aptitud sobresaliente se evalúa si se cuenta con una estructura y si existe una descripción de los procesos de identificación y atención.

IV. Calidad técnica. En esta categoría se considera lo relacionado con la población destinataria, los objetivos, metas, contenidos, actividades, recursos, materiales, temporalización y el seguimiento o evaluación de la consecución de los objetivos, así como la intervención en el contexto áulico, escolar y extracurricular.

V. Viabilidad. En esta categoría se valoran los roles de los implicados en la propuesta y si recibieron capacitación, y finalmente, si se considera en la propuesta la colaboración con consultores externos o a nivel intra e inter institucional.

Cada reactivo es evaluado de acuerdo a cuatro niveles, siendo el nivel 1 el que indica una ausencia de ese reactivo, el nivel 2 indica presencia de algunos aspectos del reactivo, nivel 3 presencia de indicadores del reactivo a nivel general y nivel 4 presencia de indicadores a nivel específico.

Procedimiento

Posterior a la realización de la rúbrica, se realizó por parte de un psicólogo un análisis del documento Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes (SEP, 2006) valorándose este en base a los reactivos y niveles de desarrollo de acuerdo a la rúbrica

Resultados

A continuación se presentan, por cada una de las categorías generales, los resultados de la evaluación, realizada mediante la rúbrica, de la propuesta de Atención a alumnos con aptitudes sobresalientes:

I. Adecuación a los destinatarios

En cuanto a la pertinencia se valora si se realizaron estudios previos cuya información ofreciera antecedentes de la pertinencia y cobertura de la propuesta. En este sentido en la Propuesta se señala que se realizó un estudio sobre la pertinencia de esta en relación a la respuesta a las necesidades generales de los alumnos con aptitudes sobresalientes. Sin embargo, no da cuenta de las características de los alumnos con aptitudes sobresalientes (AS) en el contexto mexicano

II. Adecuación al contexto

Por una parte, la evaluación indica que en la implementación de la propuesta se considera de manera muy general el trabajo en conjunto con la familia, es decir, si bien se menciona la participación de la familia no se estipula a detalle la forma de participación que los padres puedan realizar y, por otra parte, el trabajo en la comunidad no se define claramente.

III. Contenido

En el documento queda explícito el modelo teórico en el que se sustenta la propuesta, (SEP, 2006, pp. 48-55): el Modelo de Superdotación y Talento de Gagné (2000).

Por otra parte se cuenta con una descripción de la misión de la Propuesta siendo acorde a los objetivos de atención (SEP, 2006, pp. 9-11).

En el documento se aprecia una conceptualización clara del termino de aptitudes sobresalientes (SEP, 2006, p. 59) y se ofrece una conceptualización de las aptitudes en los cinco dominios, aptitud sobresaliente intelectual (SEP, 2006, p. 63), aptitud sobresaliente creativa (SEP, 2006, p. 64), aptitud sobresaliente socioafectiva (SEP, 2006, p. 66), aptitud sobresaliente artística (SEP, 2006, p. 68), y aptitud sobresaliente psicomotriz (SEP, 2006, p. 70).

En cuanto a la estructura de la propuesta, se distribuye en capítulos, en los cuales se presenta en el primero los antecedentes, en el segundo la fundamentación teórica y la conceptualización, en el tercero se plantea el proceso de identificación de aptitudes sobresalientes, en el cuarto se presenta la propuesta de intervención pedagógica, mientras que de los capítulos quinto a séptimo se detalla el procedimiento a seguir para el enriquecimiento escolar, áulico y extracurricular, respectivamente.

Finalmente la propuesta presenta los pasos a seguir en el proceso de identificación y de atención a los alumnos con aptitudes sobresalientes, marcando las fases de cada uno de los procesos a detalle y ofreciendo los insumos documentales para ello (formatos, fichas, escalas, cuestionarios, etc.).

IV. Calidad técnica

Siguiendo el orden de los indicadores, la propuesta señala claramente que los destinatarios del programa son los alumnos con aptitudes sobresalientes y ofrece una conceptualización definida de los mismos.

En relación a los objetivos, en el capítulo 3 (SEP, 2006, pp. 81-82) se señalan tanto el objetivo general como los objetivos específicos, los cuales se detallan y presentan relación para el cumplimiento del objetivo general.

En cuanto a las metas, ~~estas~~ no aparecen especificadas en el documento como tal, por lo tanto no se detalla el alcance de la implementación de la propuesta.

Los contenidos que se presentan son claramente definidos, aunque, sin embargo, carecen de estructura y organización claramente detallada. Por otra parte, las actividades que plantea la propuesta aparecen organizadas, si bien falta pormenorizar sobre cómo han de llevarse a cabo para aumentar su efectividad.

En la propuesta no se definen los recursos económicos que se requieren para su implementación. En relación a los recursos materiales, la propuesta no es específica en cuanto a lo requeridos, ocurriendo lo mismo con la temporalización, ya que no se plantea de manera concreta los tiempos y formas a realizarse en cada una las fases tanto en la identificación como en la atención.

En cuanto a la medición y cuantificación de los objetivos, se observó que estos pueden ser medibles, pero en la propuesta no se detalla cómo realizar esa medición y cuantificación.

Finalmente, la propuesta ofrece información clara pero insuficiente sobre cómo llevar a cabo el enriquecimiento áulico y escolar. En cuanto al enriquecimiento extracurricular la información ofrecida es general y se observa que le falta claridad.

V. Viabilidad

En primer lugar, se definen los roles de los participantes en la implementación de la propuesta. Sin embargo, se delimitan escasamente funciones específicas

para cada uno de ellos. En segundo lugar, la capacitación a los implementadores no está considerada dentro de la propuesta, ya que si bien ésta puede realizarse desde las dependencias pertinentes, no queda asentado en el documento la necesidad ni la forma en que ha de realizarse, por lo que no es tema de consideración en los planteamientos de la propuesta.

En cuanto al trabajo colaborativo, específicamente para dar atención extracurricular, no se considera la participación de consultores externos en la implementación de la propuesta. Además, en relación a la vinculación intra e interinstitucional, no se detalla cómo debe llevarse a cabo, pues aunque se ofrecen una serie de sugerencias, no se pormenoriza cómo ha de realizarse.

Discusión

En términos generales, la Propuesta de Intervención: *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes* cuenta con los elementos necesarios para poderse implementar, si bien hay aspectos que es necesarios puntualizar.

Contar con una clara definición de la población objeto de atención es muy importante, pues de esta forma proporciona claridad respecto a qué población se le está identificando, evaluando e interviniendo. Por lo tanto, un aspecto muy positivo que se encontró en el documento es una definición muy puntual y clara. En este sentido, es necesario que se realicen estudios con niños mexicanos con aptitudes especiales para conocer sus características y necesidades y así otorgar una respuesta específica y adecuada a la población mexicana.

Probablemente el hecho de no contar con acciones específicas de todos los implicados en la atención educativa a esta población cause confusión a la hora de querer implementar acciones específicas en la escuela y en el aula.

Indudablemente la participación de la familia es fundamental, particularmente de los padres, por lo que se requiere especificar aún más en el documento las acciones en los que ellos se involucrarán activamente, así como el abordaje que se les daría a los hermanos.

En conclusión, aunque la Propuesta de Intervención: *Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes* como tal tiene logros importantes, la rúbrica aquí realizada pone claramente de manifiesto que para que se pueda llevar a cabo una efectiva atención educativa al alumnado sobresaliente de México es fundamental clarificar muchos de los aspectos que se recogen en el documento, específicamente una mayor concreción en cuanto al tipo de intervención educativa a llevar a cabo, detallando cuándo y cómo realizarla, así como una mayor integración de las familias en la atención al alumnado sobresaliente, situación que coincide con los hallazgos de Covarrubias y Marín (2015) donde señalan que la mayor debilidad de la propuesta de intervención es la operatividad.

Referencias bibliográficas

- Benjamin, S. (2011). Simple leadership techniques. *Phi Delta Kappan*, 92(8), 25-31.
- Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning (2006). *CASEL Practice Rubric for Schoolwide SEL Implementation*. Base de datos ERIC, recuperado [27/10/16].

- Covarrubias, P. y Marín, R. (2015). Evaluación de la propuesta de intervención para estudiantes sobresalientes: caso Chihuahua, México. *Actualidades investigativas en educación*, 15(3), 1-32.
- Croft, L.J. (2003). Teachers of the gifted: Gifted teachers. In N. Colangelo & G.A. Davis (Eds.). *Handbook of Gifted Education* (3rd Ed., pp. 558-571). Boston, MA: Allyn & Bacon, Inc.
- Gagné, F. (2000). Understanding The Complex Choreography Of Talent Development Through DMGT-Based Analysis. En: Heller, K., Mönks, F., Sternberg, R. y Subonik, R. (eds.). *Internacional Handbook of Giftedness and Talent*. Gran Bretaña: Elsevier. (pp. 67-80.).
- Gutiérrez, S. (2015). Análisis de la propuesta de intervención: atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes de la secretaría de educación pública. Tesis para obtener el Título de Licenciado en Psicología. Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.
- Ley General de Educación (2009). México: Diario Oficial de la Federación
- Pérez, J. (2008) Propuesta para la evaluación de programas de educación socioemocional. *Revista electrónica de investigación Psicoeducativa*, 15, 6(2), 523-546.
- Martínez-Rojas, J. G. (2008). Las rúbricas en la evaluación escolar: su construcción y su uso. *Avances en medición*, 6(135), 129-134.
- Miranda, L. y Almeida, L. (2012). Signalization of talented and gifted students: The performance profile in psychological testing and perception of teachers. *Revista AmAzônica LAPESAM*, 5(3), 146-164.

- Neumeister, K. S y Burney, V. (2012). *Gifted Program Evaluation: A Handbook for Administrators and Coordinators*. Austin: Prufrock Press.
- Popham, W.J. 1997. What's wrong – and what's right – with rubrics. *Educational Leadership* 55(2), 72–75.
- Reddy, Y. M., & Andrade, H. (2010). A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 435-448.
- Secretaría de Educación Pública (2002). *Programa Nacional de Fortalecimiento de la Educación Especial y la Integración Educativa*. Mexico: Secretaría de Educación Pública.
- Secretaría de Educación Pública (2006). *Propuesta de Intervención: atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*. Mexico: Secretaría de Educación Pública.
- Secretaría de Educación Pública (2013). ACUERDO número 711 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa. México: Diario Oficial de la Federación
- Sertá, C. y Concalves, A. (2012). Talent Development: State of the art in Brasil. *Revista AMazônica, PAPESAM*, 5(3), 8-23.
- Tourón, J. (2000). Evaluacion de programas para alumnos de alta capacidad: algunos problemas metodologicos. *Revista de investigación Educativa*, 18(2), 565-585.
- Valadez, M. D., Gómez, M., Betancourt, J., Zambrano, R y Lara, B. (2010). Políticas educativas mexicanas en torno a la atención educativa de niñas, niños y jóvenes con aptitudes sobresalientes y talentos. En: Valadez, M. D. y Abundis, S. *Desarrollo y educación del talento en adolescentes*. Guadalajara: Editorial Universitaria.



Wayne, E. & Dingle, J. (2016). *A Guide to State Policies in Gifted Education* (second edition). Washington, DC: National Association for Gifted Children.

Weiss, C. (2008). *Investigación evaluativa*. México. Trillas. (pp. 20-35).

Anexo

Rúbrica para la evaluación de la Propuesta de intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes.

	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4
<i>Adecuación a los destinatários</i>				
1.- Pertinencia	No se realizó un estudio previo sobre la pertinencia y las necesidades educativas a cubrir por la propuesta	Se consideraron las necesidades educativas a cubrir por la propuesta, sin embargo no se realizó un estudio de pertinencia	Se realizó un estudio sobre la pertinencia, la propuesta responde a las necesidades generales de los alumnos As.	Se realizó un estudio previo sobre la pertinencia y las necesidades a cubrir considerando las características específicas de los alumnos AS en México
2.- La propuesta responde a las características detectadas en el alumno	No responde a ninguna de las características del alumno(a) con aptitudes sobresalientes	Únicamente da respuesta a muy pocas características,	Da respuesta a las características sin embargo no a la totalidad de ellas, se podría mejorar la atención	La propuesta responde a la totalidad de características del alumno(a) con aptitudes sobresalientes en el contexto mexicano.
3. La propuesta responde a las necesidades educativas detectadas en el alumnado	No responde a las necesidades del alumno con aptitudes sobresalientes	Lo menciona teóricamente sin embargo no ofrece detalles en su aplicación	La respuesta es suficiente, podría mejorar para dar atención a la totalidad de necesidades del alumno	Da respuesta a todas las necesidades del alumno con aptitudes sobresalientes

<i>Adequación al contexto</i>				
4.- La propuesta promueve el trabajo conjunto con la familia	La propuesta se implementa sin considerar a la familia como parte del trabajo	En la implementación se considera de manera superficial el trabajo con la familia	En la propuesta se incluye el trabajo conjunto con la familia, sin embargo muestra deficiencias	Sí promueve el trabajo de la familia favoreciendo el desarrollo
5. La propuesta promueve el trabajo conjunto con la comunidad	En la propuesta no se considera el trabajo en la comunicad	El trabajo en la comunidad no se define claramente	El trabajo en la comunidad es promovido pero falta	Se promueve el trabajo en la comunidad beneficia la integración de los alumnos
<i>Contenido</i>				
6.- Es explícito el modelo teórico en que se sustenta la propuesta	No se explica el modelo teórico	Cuenta con una explicación insuficiente del modelo teórico en que se sustenta la propuesta	Cuenta con una explicación del modelo teórico, sin embargo faltan datos y claridad	El contenido explica de manera clara el modelo teórico en que se sustenta la propuesta SEP, 2006 CAPITULO II, PP. 48-55
7.- Existe una descripción de la misión de la propuesta	No existe una descripción de la misión en la propuesta	La descripción de la propuesta no va acorde a los objetivos de atención	La descripción de la propuesta es una acercamiento a los objetivos de atención sin embargo no a la totalidad de ellos	La misión descrita por la propuesta va acorde a los objetivos de atención SEP, 2006. PP. 9-11
8.- Existe una conceptualización clara del término de aptitudes sobresalientes.	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitudes sobresalientes es poco clara, se podría mejorar	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino aptitudes

				sobresalientes SEP, 2006. P. 59
9.- Se ha realizado una conceptualización clara del término de aptitud sobresaliente intelectual	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes intelectual	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitud sobresaliente intelectual es poco clara, se podría mejorar	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino aptitud sobresaliente intelectual SEP. 2006. P.63
10.- Se ha realizado una conceptualización clara del término de aptitud sobresaliente creativa	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes creativa	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitud sobresaliente creativa es poco clara, se podría mejorar	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino aptitud sobresaliente creativa SEP.2006. P. 64
11. Se ha realizado una conceptualización clara del término de aptitud sobresaliente socioafectiva	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes socioafectiva	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitud sobresaliente socioafectiva es poco clara, se podría mejorar	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino aptitud sobresaliente socioafectiva SEP. 2006. P. 66
12.- Se ha realizado una conceptualización clara del término de aptitud	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitud sobresaliente psicomotriz es	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino

sobresaliente psicomotriz	psicomotriz		poco clara, se podría mejorar	aptitud sobresaliente psicomotriz SEP. 2006. P. 70
13.- Se ha realizado una conceptualización clara del termino de aptitud sobresaliente artística	No existe una conceptualización del termino aptitudes sobresalientes artística	No se cuenta con una conceptualización clara, solo un acercamiento al termino	La conceptualización de aptitud sobresaliente artística es poco clara, se podría mejorar	La propuesta conceptualiza de manera clara el termino aptitud sobresaliente artística SEP. 2006. P. 68
4.- La propuesta está estructurada	No cuenta con una estructura	La estructura esta poco clara	Cuenta con un estructura sin embargo es insuficiente	Cuenta con una clara estructuración clara y definida SEP. 2006. PP.11-13
15. Hay una descripción por escrito de los pasos a seguir para identificar y atender a los niños con aptitudes sobresalientes	No cuenta con una descripción de los procesos de identificación y atención a niños con aptitudes sobresalientes	Hay un acercamiento a los procesos de atención a niños con aptitudes sobresalientes pero no se describen paso a paso	Se cuenta con una descripción insuficiente del proceso de identificación y atención a niños con aptitudes sobresalientes	La propuesta describe de manera clara y especifica el proceso de identificación y atención a niños con aptitudes sobresalientes SEP. 2006. IDENTIFICA CION PP. 81- 178 INTERVENC ION PP.179-40

<i>Calidad técnica</i>				
LA PROPUESTA incluye información detallada y suficiente sobre:				
16.- Población destinataria	No da una descripción de la población destinataria	La información con la que se cuenta es insuficiente y poco detallada sobre la población destinataria	Se podría agregar detalles en la información referida a la población destinataria para que fuera suficiente	La propuesta si describe la población a la que va destinada la atención
17.- Objetivos	No cuenta con objetivos definidos	Los objetivos no están detallados, por lo que no son suficientes para la atención	Cuenta con objetivos definidos sin embargo falta claridad para una mejor atención	La propuesta cuenta con objetivos detallados de manera clara y suficientes para la atención SEP.2006. P.81
18.- Objetivos específicos	No cuenta con objetivos específicos	Los objetivos específicos que se mencionan no van relacionados a los objetivos de generales de atención	Cuenta con objetivos específicos sin embargo no cubren la atención mencionada en los objetivos generales	Tiene objetivos específicos detallados y suficientes para la atención mencionada en los objetivos generales SEP.2006. P.82
19.- Metas	No cuenta con metas de atención	Las metas con las que se cuentan no están detalladas	Cuenta con metas sin embargo podrían mejorar al detallar en base a los objetivos	Cuenta con metas claras y suficientes

20.- Contenidos	No cuenta con contenidos	los contenidos que se presentan no son claros	Los contenidos que se presentan son claramente definidos, sin embargo no son insuficientes y carecen de organización	Los contenidos que describe son explícitos, organizados y suficientes para la atención
21.- Actividades	No cuenta con actividades	Las actividades que se proponen no van destinadas a la población destinataria	Cuenta con actividades sin embargo podrían detallarse y/o describirse para aumentar su efectividad	Cuenta con actividades detalladas y suficientes para la atención a niños con aptitudes sobresalientes
22.- Recursos económicos	No se cuentan con recursos	Se cuenta con recursos sin embargo no se realiza una descripción	Se cuenta con una descripción de recursos sin embargo no es clara	Los recursos son definidos claramente,
23.- Materiales	No se cuenta con materiales	se tienen materiales pero no se tiene información detallada	La información de materiales es insuficientes para la atención	Los materiales son definidos de manera detallada y suficiente
24.- Temporalización	No cuenta con una temporalización	La temporalización no está detallada	Cuenta con una temporalización, podría mejorarse para que sea suficiente	Cuenta con una temporalización detallada y suficiente para la atención
25.- Los objetivos son medibles y cuantificables.	No se cuenta con objetivos	Los objetivos medibles pero no se detalla cómo realizarlo	La medición y cuantificación de los objetivos es poco detallada e insuficiente	Se cuenta con información detallada y suficiente sobre cómo

				medir y cuantificar los objetivos
LA PROPUESTA provee intervención en relación a:				
26.- Enriquecimiento del contexto áulico	No	Sí, falta claridad	Sí, es claro pero insuficiente	Sí, claro, suficiente, detallado
27.- Enriquecimiento del contexto escolar	No	Sí, falta claridad	Sí, es claro pero insuficiente	Sí: claro, suficiente y detallado
28.- Enriquecimiento extracurricular	No	Sí, falta claridad	Sí, es claro pero insuficiente	Sí: claro, suficiente y detallado
Viabilidad				
29.- Se definen los roles de los implicados en la implementación de la propuesta	No se definen los roles	Se menciona vagamente los roles de los implicados	Se definen roles mas no se delimitan funciones	Los roles son definidos de tal manera que cada uno de los implicados conoce las acciones a llevar a cabo
30.- Capacitación a los encargados de la aplicación de la propuesta	No se considera la capacitación a los implicados como parte de la propuesta.	La capacitación es insuficiente	La capacitación con la que se cuenta podría mejorar para desarrollar la propuesta	Se cuenta con una capacitación suficiente
31.- La propuesta considera la participación de consultores externos para dar atención extracurricular	No se consideran la participación con consultores externos	Los consultores externos para la atención no conocen la propuesta	El apoyo de los consultores externos es insuficiente y específico para atención	Se cuenta con apoyo suficiente por parte de consultores externos para la atención

32. - La propuesta considera la vinculación interinstitucional para dar atención extracurricular	No se consideran la vinculación interinstitucional	Considera la vinculación interinstitucional sin embargo no detalla cómo debe llevarse a cabo	Se colabora con otras instituciones sin contar con convenios específicos ni detalles de la vinculación.	Se cuenta convenios específicos con instituciones y se detalla cómo deben llevarse a cabo
33.- La propuesta considera la vinculación intrainstitucional para dar atención extracurricular	No se consideran la vinculación intrainstitucional	Considera la vinculación intrainstitucional sin embargo no detalla cómo debe llevarse a cabo	Se colabora con otras áreas de la institución sin contar con acuerdos específicos ni detalles de la vinculación.	Se trabaja en conjunto con otras áreas de la institución para brindar atención extracurricular y se marcan los lineamiento para ello.

Recebido em 9/9/2016. Aceito em 4/12/2016.

Nota curricular e contacto dos autores

María de los Dolores Valadez Sierra. Departamento de Psicología Aplicada del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Responsable del proyecto de investigación “Evaluación basada en evidencias de la Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes y talentos específicos implementados en escuelas primarias (financiado por la SEP/SEB/CONACYT con el número de proyecto 189818. Email: doloresvaladez@yahoo.com.mx

Sofía Alejandra Gutiérrez Magaña. Egresada de la carrera de psicología del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara) y becaria del proyecto de investigación cuya Tesis “Análisis de la propuesta de intervención: atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes de la secretaría de educación pública” fue derivado de este.

Julián Betancourt Morejón. Docente del Departamento de Psicología Aplicada del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara. Colaborador del proyecto de investigación. Especialista en Creatividad. Director del Centro de Estudios e Investigaciones de Creatividad Aplicada A.C (CEICREA).

África Borges del Rosal. Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de La Laguna. Colaboradora del proyecto de investigación. Responsable de Red Internacional de Investigación, Intervención y Evaluación en Altas Capacidades Intelectuales (REINEVA)

Mónica Galán Leyte. Egresada de la Maestría en Psicología con orientación en Psicología Educativa del Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara y becaria del proyecto de investigación.